



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4545/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvijestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika DISPENSER BOX d.o.o., OIB 93860266753, Zagreb, Pantovčak 22, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2024 od 8. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika DISPENSER BOX d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2814/2024 od 8. studenog 2024.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog dužnika DISPENSER BOX d.o.o. za otvaranjem predstečajnog postupka kao neosnovan.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka navodeći kao razlog prijeteću nesposobnost za plaćanje. Prvostupanjski je sud zaključio da su u konkretnom slučaju dužnik i njegovi pravni prednici imali evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pa se radi o neprekinutoj blokadi dužnika i njegovih pravnih prednika, te da je dužnik brojnim statusnim promjenama u stvari pokušao otkloniti postojanje stečajnog razloga - nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a koja nesposobnost očito postoji, te je time pokušao steći uvjete za pokretanje predstečajnog postupka.

3. Protiv pobijanog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome ističe da je osnivanje dužnika upisano u sudski registar još 24. ožujka 2021. dok je upis

pripajanja proveden tek 7. lipnja 2024. Smatra da stoga u konkretnom slučaju činjenica što je preuzeto društvo bilo u blokadi u vrijeme preuzimanja nikako ne može imputirati kao pokušaj zlouporabe. Navodi da to što su nad ranijim društvima vođeni predstečajni postupci je potpuno irelevantno jer sva ta društva vode spor za naknadu štete koji je u slučaju uspjeha i više nego dostatan za namirenje svih vjerovnika. Navodi kako ga je prvostupanjski sud trebao pozvati na dostavu dokumentacije kako bi utvrdio imovinsko stanje dužnika, što nije učinio. Smatra da je prvostupanjski sud krajnjom represivnom mjerom, ne uvažavajući poziciju preuzimatelja narušio poziciju dužnika i vjerovnika u ovom postupku. Ističe da se u konkretnom slučaju radi o 58 dana neprekidne blokade u Očevidniku zbog nepodmirenih osnova za plaćanje slijedom čega kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ne trajne nesposobnosti za plaćanje, kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud. Napominje da se evidencija FINA-e koja se vodi za pripojeno društvo ne može automatski smatrati evidencijom za dužnika na temelju koje je sud ovlašten utvrđivati relevantne činjenice, sukladno odredbama Stečajnog zakona. Smatra da se takvim shvaćanjem prvostupanjskog suda grubo krše njegova Zakonom zajamčena prava i da se blokada ranijih društava ne može zbrajati, a osim toga da ih je prvostupanjski sud pogrešno i zbrojio.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odrede čl. 10. SZ-a u vezi s odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja u bitnome proizlazi sljedeće:

- osnivanje dužnika upisano je u sudskom registru rješenjem poslovni broj Tt-21/15096-2 od 24. ožujka 2021.,

- dužniku je pripojeno društvo Motivirano ustrajan d.o.o., Zagreb, Gajnice 10, OIB 54887442350 (upis pripajanja upisano u registru dužnika kao društva preuzimatelja rješenjem poslovni broj Tt-24/21688-2 od 7. lipnja 2024.),

- pravnom predniku dužnika društvu Motivirano ustrajan d.o.o., Zagreb, Gajnice 10, OIB 54887442350, pripojeno je društvo SOFISTICIRANO ZNANJE d.o.o. za usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Koledinečka 3, OIB 56086313451 (upis pripajanja upisano u registru društva preuzimatelja rješenjem poslovni broj Tt-19/30016-2 od 20. studenoga 2019.),

- pravnom predniku dužnika društvu SOFISTICIRANO ZNANJE d.o.o. za usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Koledinečka 3, OIB 56086313451, pripojeno je društvo VENDU CREATIVA d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Koledinečka 3, OIB 17524273455 (upis pripajanja upisano u registru društva preuzimatelja rješenjem poslovni broj Tt-18/12616-2 od 27. ožujka 2018.),

- pravnom predniku dužnika društvu VENDU CREATIVA d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Koledinečka 3, OIB 17524273455 pripojeno je

društvo SIGA SAMOPOSUŽNI AUTOMATI društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, sa sjedištem u Zagrebu, Koledinečka 3, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS [matični broj subjekta], OIB 58877220558 (upis pripajanja upisano u registru društva preuzimatelja rješenjem poslovni broj Tt-17/29754-4 od 1. kolovoza 2017.),

- nad pravnim prednikom dužnika Motivirano ustrajan d.o.o. vođen je predstečajni postupak pred prvostupanjskim sudom u predmetu poslovni broj St-659/2020, koji je otvoren rješenjem od 9. prosinca 2020., a obustavljen je rješenjem od 16. travnja 2024. (zbog proteka rokova za tražanje predstečajnoga postupka),

- nad pravnim prednikom dužnika SOFISTICIRANO ZNANJE d.o.o. vođen je predstečajni postupak pred prvostupanjskim sudom u predmetu poslovni broj St-1796/2018, koji je otvoren rješenjem od 27. prosinca 2018., a okončan je rješenjem od 11. rujna 2019. kojim je uskraćena potvrda predstečajnoga sporazuma i predstečajni postupak je obustavljen (rješenjem drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-5794/2019 od 17. listopada 2019. utvrđeno je da je dužnik odustao od podnesene žalbe),

- nad pravnim prednikom dužnika VENDU CREATIVA d.o.o. vođen je skraćeni stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku u predmetu poslovni broj St-2408/2016 u kojem je sud, u povodu prijedloga, rješenjem od 8. ožujka 2017. dopustio povrat u prijašnje stanje i ukinuo je rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka od 9. prosinca 2016. te je obustavio skraćeni stečajni postupak,

- nad pravnim prednikom dužnika SIGA SAMOPOSUŽNI AUTOMATI d.o.o. vođen je predstečajni postupak pred Financijskom agencijom sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), koji je otvoren rješenjem Financijske agencije od 12. studenoga 2014., te je u predmetu pred prvostupanjskim sudom poslovni broj Stpn-209/2015 (kasnije St-1848/2017) sud rješenjem od 12. siječnja 2018. utvrdio prekid postupka, jer je dužnik brisan iz sudskog registra (zbog pripajanja društvu preuzimatelju VENDU CREATIVA d.o.o.),

- dakle nad dužnikovim pravnim prednicima u zadnjih 10 godina vođena su tri predstečajna postupka, od kojih nijedan nije okončan potvrdom predstečajne nagodbe/sporazuma, već su bili okončani prekidom (zbog pripajanja), uskratkom potvrde plana i obustavom predstečajnog postupka (nakon kojeg je ponovno došlo do pripajanja) i obustavom zbog proteka rokova (nakon kojeg je ponovno došlo do pripajanja).

7. Također, Financijska agencija je uz podnesak od 5. studenoga 2024. dostavila Očevidnike o danima insolventnosti za dužnika i njegove pravne prednike za razdoblje od 2011. do 5. studenoga 2024. (list 48. do 117. spisa), iz kojih u bitnom proizlazi da je:

- dužnikov pravni prednik Motivirano ustrajan d.o.o., imao 62 dana neprekidne blokade,

- dužnikov pravni prednik SOFISTICIRANO ZNANJE d.o.o., nakon uskrate potvrde predstečajnoga sporazuma u predmetu poslovni broj St-1796/2018, a prije pripajanja društvu Motivirano ustrajan d.o.o. imao 50 dana neprekidne blokade,

- dužnikov pravni prednik VENDU CREATIVA d.o.o. nakon obustave skraćenog stečajnog postupka, a prije pripajanja društvu SOFISTICIRANO ZNANJE d.o.o. imao 262 dana neprekidne blokade.

8. Na ovako utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbe čl. 4. st. 1. i 2., te čl. 6. st. 1. SZ-a, te odredbu čl. 19. st. 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20; dalje: ZPONS) kojom je propisano da ako Financijska agencija iz dostupnih službenih evidencija zaprimi podatak ili na drugi način sazna za statusnu promjenu pripajanja odnosno spajanja ovršenika, Agencija neizvršene osnove za plaćanje upisuje u Očevidnik pravnog sljednika ovršenika.

9. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se sve dužnikove obveze odnose na njegove pravne prednike i da su sve dužnikove obveze dospjele prije podnošenja prijedloga za otvaranje ovog predstečajnog postupka, te da nisu ispunjene po dospelju barem 10 godina. Osim toga je pravilno zaključio da je kod dužnikovih pravnih prednika (kod kojih je došlo do statusnih promjena pripajanja) dane neprekinute blokade pravnih prednika potrebno zbrojiti, tim više što su odmah nakon naprijed navedenih statusnih promjena pravni sljednici imali evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pravnih prednika pa se radi o neprekinutoj blokadi dužnika i njegovih pravnih prednika. Žalbeni navod da je dužnik osnovan još 2021., odnosno da nije osnovan neposredno prije zadnje statusne promjene pripajanjem koja se dogodila 2024. nije od utjecaja na pravilnost navedenog zaključka prvostupanjskog suda.

10. Prvostupanjski sud je ocjenom svih utvrđenih činjenica (o istim vjerovnicima i istim tražbinama i dospeljima tražbina) pravilno utvrdio da je dužnik brojnim statusnim promjenama pokušao samo prividno otkloniti postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i steći uvjete za pokretanje (novog) predstečajnog postupka, iako je očito da postoji nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. SZ-a (odnosno da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze), a radi onemogućavanja vođenja stečajnog postupka, što svakako nije cilj predstečajnog postupka.

11. Prema čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje kao Zakonom propisani stečajni razlog postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a prema st. 2. smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako između ostalog u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koje vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

12. Slijedom navedenog neosnovano žalitelj u žalbi navodi da ga je sud trebao pozvati na dopunu dokumentacije u pogledu imovine dužnika kada već iz svega navedenog proizlazi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, bez potrebe daljnje analize njegove imovine. Također samo kada se zbroje dani blokade dužnika (58) i dani blokade njegova zadnjeg pravnog prednika Motivirano ustrajan d.o.o. (62) dolazimo do broja od 120 dana blokade. Stoga je neosnovan i žalbeni navod da je sud pogrešno zbrojio dane blokade. U svakom slučaju, a sukladno naprijed citiranoj odredbi dužnik je nesposoban za plaćanje ako ima više od 60 dana blokade.

13. I ovaj sud jednako kao i prvostupanjski sud ocjenjuje da kod dužnika već u trenutku podnošenja prijedloga nije postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da stoga nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnoga postupka.

14. Slijedom svega navedenog, žalitelj neosnovano navodi da je za utvrđivanje postojanja prijeteće, odnosno trajne nesposobnosti dužnika isključivo mjerodavna potvrda FINA-e iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koja sadrži podatke o trajanju blokade za dužnika koja je dostavljena uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

15. Uzevši u obzir sve navedeno, u konkretnom slučaju se ne radi o situaciji da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (jer su sve dužnikove obveze dospjele prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka - čl. 4. st. 1. SZ-a), već o situaciji kada dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Posljedično, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 1. SZ-a.

16. U konkretnom slučaju dužnik koristi zakonom predviđen institut pripajanja kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje (novog) predstečajnog postupka (jer kod društva preuzimatelja još nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ako se uzmu u obzir samo dani neprekinute blokade nakon pripajanja, iako odmah nakon upisa pripajanja društvo preuzimatelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju pravnog prednika), sve u svrhu onemogućavanja vođenja stečajnog postupka (time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina), što svakako nije cilj predstečajnog postupka.

17. Žalbeni navodi dužnika u kojima navodi da vodi spor za naknadu štete nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

18. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako se naprijed navedene statusne promjene upisane u sudskom registru reflektiraju i na ovaj predstečajni postupak zbog čega je pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 4. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio